B97

Spolek pro ekologii Kostelec, IČO: 27042782
sídlo: Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín

Městský úřad Holešov
Doručeno: 14.06.2019 11:16:46
HOL-17796/2019/SÚ/
listy: 1 přílohy: 0
holevp19j037ug

RS

Městský úřad Holešov
Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí
Oddělení stavebního řádu
Masarykova 628
769 17 Holešov

Odesláno dne 10.06.2019 e-mailem na adresu: podatelna@holesov.cz

Odvolání proti přerušení územního řízení, k č.j. HOL-13800/2019/SÚ/RS

Dne 09.05.2019 vyvěsil stavební úřad na elektronické úřední desce usnesení ze dne 09.05.2019, č.j. HOL-13800/2019/SÚ/RS, kterým přerušil územní řízení, jímž má být povolena změna č. 1 a změna č. 2 územního rozhodnutí stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták". V zákonné lhůtě 15 dní proti výše nadepsanému usnesení podáváme toto

odvolání

a žádáme nadřízený orgán, aby jej zrušil. Napadenému usnesení a předcházejícímu postupu stavebního úřadu vytýkáme zejména nezjištění stavu věci o němž by nebylo důvodných pochybností ve smyslu § 3 správního řádu, nemožnost kontroly plnění napadeného usnesení, tedy nerespektování § 7 odst. 1 správního řádu, nezjištění všech okolností, důležitých pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu, dále též nepřezkoumatelnost, tedy rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu.

Stavební úřad napadeným usnesením ze dne 09.05.2019 přerušil řízení do 31.08.2019, jelikož předložená žádost spolu s přílohami neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a proto stavební úřad vyzval stavebníka k odstranění těchto nedostatků. V předcházející výzvě k odstranění nedostatků ze dne 09.05.2019 č.j. HOL-13787/2019/SÚ/RS pak stavební úřad uvádí, že podanou žádost je třeba doplnit o náležitosti dle § 86 odst. 2 stavebního zákona, „zejména" pak o platná stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnostem a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Co dalšího má stavebník doplnit mimo ono „zejména" se však již zůstává bez komentáře.

Namítáme, že z napadeného usnesení a ani ze související výzvy není jednoznačně zřejmé, jaké konkrétní nedostatky žádosti stavební úřad zjistil, resp. které konkrétní podklady mají být k žádosti doplněny. Projednávaná stavba zasahuje velké množství dopravní a technické infrastruktury (resp. jejich vlastníků) a tak obecná výzva k doplnění stanovisek vlastníků této infrastruktury neodpovídá na otázku, čí stanovisko k jaké infrastruktuře má být doplněno. To zvláště v situaci, kdy stavení úřad nejprve v přípisu ze dne 08.11.2018, č.j. HOL-31137/2018/SÚ/RS dospěl k závěru, že byly shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, ale v napadeném usnesení již zastává odlišný názor a není jasné, na základě jakých faktů, či úvah jej změnil. Z použitého výrazu „zejména" vyplývá, že stavební úřad ve spisu postrádá vedle stanovisek vlastníků infrastruktury ještě něco dalšího, bohužel však nespecifikoval co je oním dalším chybějícím podkladem. Ani odkaz na § 86 odst. 2 stavebního zákona nedává uspokojivou odpověď, neboť v tomto odstavci zákon uvádí pod písmeny a) až e) pět obecných skupin podkladů, které má žadatel doložit a jejichž absence tedy může být důvodem pro přerušení územního řízení.

Napadené usnesení a výzva svědčí o tom, že nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností, jelikož stavební úřad pečlivě nespecifikoval které podklady k žádosti chybí, dále jsou napadené usnesení a výzva také nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost ohledně toho, jaké konkrétní podklady je třeba k žádosti doplnit. Interpretace neurčité výzvy a neurčitého usnesení dovoluje různé výklady a tím snižuje předvídatelnost rozhodování i ochranu veřejných zájmů. Stavební úřad tak vytvořil situaci, která znemožňuje v budoucnu provést objektivní vyhodnocení toho, zda stavebník vytýkané nedostatky odstranil, či nikoliv. Rádi bychom jako účastníci řízení dohlédli na to, zda byly nedostatky žádosti ve stanovené lhůtě řádně odstraněny, napadené usnesení a jemu předcházející postup stavebního úřadu nám to však pro svou nesrozumitelnost neumožňuje. Jde v podstatě o obcházení účelu ustanovení § 7 odst. 1 správního řádu, neboť zůstane-li nesrozumitelné usnesení v platnosti, pak nebude možné ověřit, zda stavebník splnil uloženou povinnost.

Obáváme se, že stavební úřad jednal na základě nějaké ústní, či telefonické dohody se stavebníkem, což není správné, neboť řízení má být vedeno přezkoumatelně, tak aby byla zachována rovnost účastníků. Rovnost účastníků těžko může být zachována v situaci, kdy jeden účastník zná požadavky a názory stavebního úřadu na předmět řízení a druhému jsou tyto informace nesrozumitelným jednáním odepřeny.

Z výše uvedených důvodů se domníváme, že napadené usnesení je třeba zrušit.

Ing. Ivo Kovář
předseda spolku

Spolek pro ekologii Kostelec
Přehradní 346, 763 14 ZLÍN 12
Tel.: 577914207, 576576193
IČO: 27042782